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**Nápadů a idejí se nenajíme**

Jako současný prezident Rotary klubu Most (RC Most) jsem dost dlouho přemýšlel, jak navržené téma spojit s činností Rotary klubu. Ono na první pohled se úvaha na motto v záhlaví zdá snadná. Nápadů a idejí se prostě nikdo nenají, protože nemají odpovídající nutriční hodnoty. Tak jako vše živé na této planetě i lidský organismus vyžaduje patřičný přísun energie, bez níž se neobejde a uvadá. V moderní společnosti založené na dělbě práce je proto potřeba mít k dispozici funkční ekonomiku, která zajistí přísun potřebné energie v podobě odpovídající stravy. Ale ona funkční ekonomika vyžaduje také přísun energie, bez které není schopna svou funkci plnit. Někde jsem si přečetl pěkný palindrom, který to pro dnešní lidskou společnost vyjadřuje velmi stručně: „*Energie je civilizace je energie*“.

Asi se teď ptáte, jak s energií souvisí činnost Rotary klubů. Rotary klub je členem celosvětové organizace Rotary International. Členové této organizace věří, že máme společnou odpovědnost za přijetí opatření k řešení nejtrvalejších problémů našeho světa. Těmi problémy jsou: ochrana míru, boj s nemocemi, zajištění čisté vody a hygieny, ochrana matek a dětí, podpora vzdělávání, podpora místních ekonomik a ochrana životního prostředí. Pro řešení těchto problémů obvykle potřebujete nápad a návrh řešení. Nápady se dnešní světové sociální sítě jen hemží. Je jen potřeba posoudit jejich vhodnost a realizovatelnost. Jakýkoli nápad, který není možno realizovat, je bezcenný. Kromě toho, zda je nápad možno uskutečnit, jsou důležité i další aspekty. Rotary pro toto rozhodování má jednoduché pravidlo (zjednodušený výklad): „*Posuď, zda je nápad pravdivý, ohleduplný ke všem zúčastněným a zda všem přináší dobré řešení“.* A to je často problém dnešních nápadů na síti. Pokud nějaký nápad prosazujete bezohledně a téměř násilím, bez dosažení shody všech zúčastněných, stává se z nápadu ideologie. A historie nás již poučila, jak dopadá ideologie prosazovaná nevhodným bezohledným tlakem nebo násilím.

Hlavním problémem ideologií je potom otázka, zda jsou založeny na pravdivém pohledu na svět. A to je většinou i problém všech nápadů, vizí a idejí dnes na sítích prezentovaných. Když pomineme všechny současné problémy světa typu Woke, LGBT+, Gender, Me Too, Black Lives Matter atd., je největším problémem současnosti ideologie, jejíž základ položila šestnáctiletá Švédka Gréta Thunberg a její následovníci odpírající školní docházku. K tomuto povstání se okamžitě připojili všichni ekologičtí klimatičtí alarmisté a všechna levicová hnutí, která zavětřila možnost zbořit současný model západního světa. Stoupenci klimatické krize po celém západním světě zneužívají demokratického řádu a neváhají ve svém protestu ničit nejvýznamnější umělecká díla nebo se lepit na silnice a zavinit dopravním kolapsem klidně i smrt pacienta, k němuž včas nedojela záchranka. Už sám tento fakt prosazování své vize tímto způsobem je nepřijatelný. Mnohem horší je však skutečnost, že jejich vize je založena na pochybné teorii. Alarmisté tvrdí, že chtějí jen zachránit životní prostředí naší planety před nevyhnutelným a nenapravitelným zničením. Tato budoucnost je podle nich predikována všemi vědci a o tomto smutném konci panuje absolutní shoda vědecké komunity. Ale pravda je trochu jinde. Existuje řada vědeckých studií a názorů, které s tvrzením, že změna klimatu je způsobena pouze lidskou činností, nesouhlasí. Hlas těchto oponentů je však cíleně potlačován a umlčován. A to ne jen na zmíněných sociálních sítí a ve všemožných médiích, ale i vládnoucími demokraticky volenými zástupci veřejnosti – politiky. Populismus této tzv. elity mas v Evropské unii dosáhl vrcholu.

Nikdo nechce slyšet a diskutovat o názoru více než 1600 vědců, kteří [podepsali prohlášení](https://echo24.cz/a/Hz3s5/zpravy-panorama-vedec-drzitel-nobelova-cena-pribeh-klimaticka-krize-podvod-globalni-elita), že **„neexistuje žádná klimatická nouze**“. Upozornili, že masová klimatická hysterie a destrukce ekonomiky ve jménu změny klimatu musí skončit. ***„Klimatologie by měla být méně politická a klimatická politika by měla být více vědecká,“*** uvádí deklarace, kterou podepsali také i laureáti Nobelovy ceny. Proti jejich vědeckému názoru je stavěna do protikladu pravidelná roční zpráva Mezivládního panelu pro změnu klimatu (zkratka IPCC), který byl založen v roce [1988](https://cs.wikipedia.org/wiki/1988) k vyhodnocování rizik [změny klimatu](https://cs.wikipedia.org/wiki/Glob%C3%A1ln%C3%AD_oteplov%C3%A1n%C3%AD) [OSN](https://cs.wikipedia.org/wiki/Organizace_spojen%C3%BDch_n%C3%A1rod%C5%AF). Ovšem IPCC neprovádí žádný původní výzkum ani přímo nesleduje změny klimatu. Provádí pouze systematický přehled veškeré ***„relevantní“*** publikované vědecké literatury s cílem poskytnout komplexní aktualizované informace o změnách klimatu, jejich účincích a možných strategiích. Závěry těchto zpráv však nejsou vystaveny žádnému širokému oponentnímu posouzení vědeckou komunitou a jsou schvalovány pouhým hlasováním. A tak se stalo, že IPCC představuje mezinárodně uznávanou autoritu v oblasti klimatických změn. Vytváří zprávy, které jsou ***„dohodou“*** předních klimatologů a ***„konsensu“***zúčastněných vlád. Když si povšimnete výrazů, uvedených výše kurzivou v uvozovkách, hned pochopíte, proč zprávy IPCC nemohou představovat skutečný vědecký názor nebo vědeckou teorii, za kterou jsou vydávány. Jak kdysi prohlásil světoznámý teoretický kvantový fyzik Richard Feynman, platnost vědecké teorie se neschvaluje hlasováním, ale potvrzením řadou následných experimentů a měření a především odvozením nového dosud neznámého jevu, který je následně experimentem potvrzen.

Tak tomu bylo i s Obecnou teorií relativity formulovanou Albertem Einsteinem v roce 1905. Na počátku byla Obecná teorie relativy přijímána vědeckou komunitou s nedůvěrou. Teorie však předpověděla do té doby neznámý ohyb světla v blízkosti masivního hmotného objektu nebo energetického zdroje. Tato předpověď se posléze potvrdila při měření ohybu světla hvězd při jeho průchodu v okolí slunce při jeho zatmění. To bylo velké vítězství této teorie. Sám Einstein však nebyl úplně spokojen, protože teorie také předpovídala postupné hroucení vesmíru zpět do jednoho bodu. Proto do svých rovnic zavedl tzv. kosmologickou konstantu, která měla zaručit stabilitu a neměnnost vesmíru, tak jak byl tehdy chápán. Přitom si byl vědom, že se jedná o umělou ničím nepodloženou konstrukci. Později se objevila řada nesouhlasných názorů, které byly sepsány autory v knize „Sto autorů proti Einsteinovi“ v roce 1931. Einstein tyto výhrady uznal a sám kosmologickou konstantu označil za svůj největší vědecký omyl v životě. Přitom řekl, že nebyla potřeba stovka námitek, stačila by pouze jedna jediná. Za svého života se nedožil nových objevů vyplývajících z řady následných astronomických pozorování - objevu temné hmoty a temné energie, které jsou v současnosti považovány za největší kandidáty na vysvětlení kosmologické konstanty a příčinu trvalého rozpínání vesmíru. Tento všeobecně známý příklad uvádím jen proto, abych doložil, jak je ošidné zatvrzele trvat na své jediné pravdě a jejím prosazování. Prostě je potřeba se učit z historie a i mistr tesař se může utnout.

Bohužel právě bezvýhradné přijímání tvrzení, že za klimatickou změnu může lidská činnost a její bezmyšlenkovitá produkce oxidu uhličitého při využívání fosilních zdrojů, je to, co se dnes děje minimálně v Evropě. Bruselští, ale i ostatní evropští politici, toto paradigma bez výhrad přijímají. Je to dáno jednak tlakem veřejnosti, především všech ekologických a klima alarmistických aktivistů, kteří o své pravdě přesvědčili velkou část ostatní veřejnosti. Druhým důvodem jsou závěry Zpráv IPCC, které jsou označovány za vědecké závěry a je jím přikládána bezvýhradná důvěra. Přitom o jejich vědeckosti jsem se zmínil výše. Pokud si tyto zprávy přečtete a začnete je všude šířit, stáváte se v současném světě vědcem. A tak dnešními vědci jsou politici Evropské komise, Generální tajemník OSN a ostatní podporovatelé záchrany světa postavené na tomto tvrzení z řad politiků. A samozřejmě nemůžeme zapomenout na naše české politiky, v čele se současným ministrem životního prostředí. Jen nevím o tom, že jsem mu ve volbách dal mandát státi se vědcem.

O tom jaký je jiný pohled na zprávy IPCC, na jakých datech a závěrech jsou tyto zprávy sestaveny, se snadno dozvíte z řady příspěvku na internetu. Jako příklad uvádím článek **„KLIMA: Otazníky kolem průměrné teploty Země“** (<https://neviditelnypes.lidovky.cz/klima/klima-otazniky-kolem-prumerne-teploty-zeme.A240206_190508_p_klima_nef>). Článek jasně ukazuje, že statistická data použitá pro odhad trendů a předpověď budoucnosti naší planety jsou používána nekorektně a možná i úmyslně neodborně. Každý určitě zná tvrzení, že pokud potřebujete něco dokázat, použijte statistiku. U statistiky přitom vždy záleží hlavně na tom, zda jsou použitá data validní, jak data uchopíte a jak je interpretujete. A to jen doufám, že tato data nejsou použita (i když jsem si téměř jist, že ano) jako vstup do dnešních počítačových „klimatických modelů“. Stačí si jen vzpomenout, jak daleko jsou často predikce sofistikovaných počítačových volebních modelů od reality volebních výsledků. Prostě nestačí jen tvrzení, že to spočítal počítač. A to mám ještě obavu, že se do těchto modelů zapojí dnes tak populární umělá inteligence (AI). Jak je to nejspíš se slavným vlivem oxidu uhličitého na změnu klimatu, se dočtete ve článku „**KLIMA: CO2 jako následek oteplování“** ([https://neviditelnypes.lidovky.cz/klima/klima-co2-jako-nasledek-oteplovani.A240118\_164239\_ p\_klima\_nef](https://neviditelnypes.lidovky.cz/klima/klima-co2-jako-nasledek-oteplovani.A240118_164239_%20p_klima_nef)). V článku renomovaný australský profesor geologie Ian Plimer, který celý život strávil zkoumáním hornin a sedimentů, a proto své názory neopírá jen o nějaké předpoklady, ale o fakta, ukazuje, jak je to z jeho pohledu. Vyšší koncentrace CO2 v atmosféře není podle Plimera příčinou oteplování, ale jeho následkem.  Prostě se jen zamění příčina a důsledek. Je to známý problém toho, co bylo dříve - „Vejce nebo slepice“. Takže vidíte, že nesouhlasných názorů na příčiny klimatické změny je celá řada. Toto byly jen dva náhodné příklady. Kdo chce, najde jich celou řadu.

A že je paradigma „nutné záchrany planety“ prosazováno velice tvrdě právě ze strany Evropské komise, takže je můžeme považovat za nepodloženou ideologii, se dozvíte v článku **„BRUSEL: Zelenou chudobu všem“** (<https://neviditelnypes.lidovky.cz/ekonomika/brusel-zelenou-chudobu-vsem.A240211_160130_p_ekonomika_nef>). Právě z tohoto článku čerpám následující odstavec, protože s ním ve všem souhlasím. A v tomto případě nejde o žádnou vědu. V článku se konstatuje, že Evropská komise 14. července 2021 vydala obsáhlý dokument, v němž [Evropskému parlamentu a Evropské radě sdělila](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=COM%3A2021%3A550%3AFIN), jaké vidí podmínky pro plnění legislativního balíčku Fit for 55 pro rok 2030 na cestě k cílové klimatické neutralitě.  Mimo jiné se v tomto dokumentu říká: „**Dosažení klimatické neutrality bude vyžadovat sdílený smysl pro dosažení cíle, společné úsilí a uznání různých výchozích bodů a výzev. Mnozí občané, zejména mladí lidé, jsou připraveni po získání patřičných informací změnit vzorce spotřeby a mobility, aby omezili svou uhlíkovou stopu a žili v ekologičtějším a zdravějším prostředí.**Na jiném místě se praví:**„Přechod na klimatickou neutralitu může být jedinečnou příležitostí ke snížení systémové nerovnosti. Nástroje pro stanovení ceny uhlíku například zvyšují příjmy, které lze opětovně investovat do řešení problémů chudoby z hlediska energetiky a mobility zranitelných osob, podněcují inovace a hospodářský růst a vytvářejí pracovní místa.** V další příručce Evropské komise pod názvem GreenComp, která slouží pro všechny země EU jako rámec pro **výuku** zelené transformace a udržitelnosti, se hovoří o potřebě **„změnit člověka a společnost jako instituci“.** Je nutno**„změnit myšlení a chování“**a **„posílit schopnost jednotlivců... zpochybňovat světonázory, na nichž je založen náš současný hospodářský systém“.** A to se nerozpakuji označit za novou společenskou revoluci, kterou chce Evropská komise změnit svět za zhruba 20 let. **Evropská komise chce vtlouct do hlavy nastupující mladé generaci**, že je nutné **„změnit vzorce spotřeby a mobility“!** Přitom nemá k dispozici odpovídající technologie a odpovídající infrastrukturu pro tuto změnu. Jediné co má k dispozici jsou odpovídající zdroje – myšleno finance. Ty zatím stále snadno získává od jednotlivých občanů unie svým bezohledným programem „zdaňování“ uhlíkových energetických zdrojů. Tyto finance pak bezhlavě používá pro podporu nejrůznějších tzv. obnovitelných zdrojů. Takto Evropská komise neustále snižuje životní úroveň v Evropě a žene Evropu do zelené katastrofy. Z historie se Evropská komise moc nepoučila. Předchozí technická tzv. Průmyslová revoluce trvala minimálně 200 let a byla podkladem pro současnou vyspělou technickou civilizaci.

Abyste nenabyli dojmu, že jsem zatvrzelým odmítačem všeho nového – tzv. „stará konzerva“. Osobně nemám nic proti využití obnovitelných zdrojů. Je správné rozumně využít energii, kterou nám vysílá největší trvalý energetický zdroj v okolí planety Země. Ale toto využití musí vycházet ze současných technických schopností a znalostí. Není možno na nich postavit celý systém zajištění energie potřebné pro další rozvoj společnosti. A stejnými příležitostmi pro kvalitu životního prostředí samozřejmě mohou být i využití vodíku pro energetiku nebo současně Evropskou komisí zbožňovaná elektrická vozidla. Ano mohou. Je však nutno postupovat s rozmyslem a ponechat čas přirozenému vývoji. Jak nebezpečná je překotná realizace „zelených vizí“ se může dočíst v článku **„Blackoutem za udržitelnost. Utrechtu došla elektřina, pro auta bude na příděl“** (<https://www.idnes.cz/auto/zpravodajstvi/utrecht-nizozemsko-sit-kapacita-nabijecky-mobilita.A240203_185325_automoto_dohr>). A to je toto nizozemské město oceňováno jako názorná ukázka metropole, kde už všechny stěžejní body evropské zelené politiky došly svého naplnění? Tak sem se nás snaží evropská elita svou překotnou snahou změnit svět dovést. Doporučuji k četbě.

Co dodat závěrem: Motto článku sice navozuje dojem, že nápadů a idejí se nenajíme. Podle mě bychom se najíst mohli, muselo by ale jít o nápady a ideje pravdivé, dobré a realizovatelné bez zničení celé lidské civilizace. Bohužel ideologii Green Dealu, kterou stvořila Evropská komise a její „vědci“, za dobrý a snadno realizovatelný nápad nepovažuji. Nejvíce mi na této ideologii skutečně vadí způsob, jakým ji chce prosadit. Green Deal je po nutných korekcích možno akceptovat pouze jako program ochrany přírody a životního prostředí nikoli však jako programové prohlášení nové společenské revoluce. **Vtloukat něco na příkaz Bruselu do hlav našich dětí a vnuků považuji za nepřijatelné a skandální.**

**Petr Svoboda**

**prezident**

**ROTARY klub Most**